БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 16.08.2021
Орг. јед. | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
VS-02-13-1-123-3/20

Broj: S1 3 U 035114 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-155-11/20 od 06.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.08.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-155-11/20 od 06.02.2020. godine, usvojena je kao djelimično osnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa „Pošte Srpske" a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke robe „Centralni UPS", te su poništene tačka 11.3.1 B) alineja 2 i tačka 11.3.1. E) TD i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i usvojen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 375,00 KM odbijen kao neosnovan i obavezan je ugovorni organ da nadoknadi navedeni iznos u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da tuženi nije

dao obrazloženje zbog čega je, odlučujući o naknadi troškova sastava žalbe, odbijajući preostali dio od 375,00 KM, primjenio tarifni broj 3 AT RS, odnosno zašto nije primijenjen tarifni broj 2. iste tarife. Navodi da, obzirom da se radi o javnoj nabavci čija je procijenjena vrijednost 20.000,00 KM, tužitelj je u toku cijelog žalbenog postupka isticao zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u skladu sa tarifnim brojem 2. stav 2. i 4. i tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS. Smatra da je pobijano rješenje doneseno suprotno odredbi člana 200. stav 2. ZUP-a, te ukazuje na Autentično tumačenje AK RS kojim je zauzet stav da se u postupcima javnih nabavki troškovi tarifiraju prema tarifnom broju 2. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ „Pošte Srpske" a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke „Centralni UPS", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1180-1-1-310-3-367/19 od 30.12.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, izjavio žalbu protiv iste, koju je tuženi osprenim rješenjem usvojio kao djelimično osnovanu, te poništio tačke 11.3.1 B) alineja 2 i tačka 11.3.1. E) TD i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojio zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 375,00 KM odbio kao neosnovan i obavezao je ugovorni organ da nadoknadi navedeni iznos u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja. Iz obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je, odlučujući o troškovima postupka, tuženi primijenio tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Također, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 525,00 KM na ime sastava žalbi u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke, te je tužitelj izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koja je rješenjem ugovornog organa djelimično uvažena, a osporenim rješenjem je uvažena žalba izjavljena protiv rješenja ugovornog organa. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa žalbama. Pravilno je tužni odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS u konkretnom slučaju radi o neprocjenjivom predmetu.

U skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05) za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, u skladu sa tarifnim brojem 12., a kako vrijednost boda iznosi 2 KM, to ukupno iznosi 525,00 KM.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

